

Deforestación y estrategias de conservación: efectos en el ingreso agrícola y forestal en Ecuador

Tatiana Ojeda Luna^{1,2}, Eliza Zhunusova¹, Richard Fischer¹, Sven Günter¹, Matthias Dieter¹

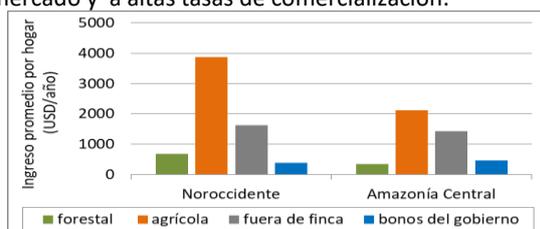
- A lo largo del Noroccidente de Ecuador la deforestación es alta, los mercados de madera dominan la economía y proveen ingreso a corto plazo para los agricultores locales. En este contexto, las áreas de conservación reducen el ingreso forestal.
- Las lecciones aprendidas pueden servir para la Amazonía Central, donde los bosques son aún abundantes y las estrategias de conservación todavía no muestran un efecto en el ingreso de los hogares.

Antecedentes y objetivos

Desde el 2000, Ecuador ha perdido cerca del 8% de su bosque nativo; mientras que, ha continuado invirtiendo en estrategias de conservación forestal con apoyo de la cooperación internacional. El país es un buen ejemplo para estudiar los efectos de la deforestación y de las estrategias de conservación en los medios de vida rurales. Nuestros resultados se basan en 1157 encuestas aplicadas a hogares que viven en la frontera forestal de los bosques lluviosos de tierras bajas. En la Amazonía Central se seleccionó paisajes influenciados por el programa de conservación por incentivos llamado Socio Bosque y en el Noroccidente paisajes con presencia de áreas protegidas. Tanto Socio Bosque como las áreas protegidas, suponen una restricción del uso de la tierra.

Resultados

- La deforestación en el Noroccidente incrementó el ingreso forestal a corto plazo. Los incentivos de conservación (e.g. Socio Bosque) podrían tener menor éxito para compensar dichos ingresos.
- Los agricultores cercanos a áreas protegidas, generaron menos ingreso forestal pero más ingreso agrícola. Los indígenas aún pueden derivar un alto ingreso forestal de los remanentes boscosos en sus propiedades, pero no necesariamente lo hacen de modo sostenible.
- El ingreso agrícola es el más importante, siendo mayor en el Noroccidente debido a una mayor integración de mercado y a altas tasas de comercialización.



Fuentes de ingreso en los hogares rurales. Un mayor acceso a mercados incrementa el ingreso agrícola en el Noroccidente. El ingreso fuera de la finca es superior al ingreso forestal. El ingreso forestal es el doble en el Noroccidente.



Las relaciones económicas son tan complejas como los mosaicos de usos de la tierra en las fronteras forestales de Ecuador (Fischer, 2017).

- En la Amazonía Central la deforestación es menor y los bosques son todavía abundantes. Las estrategias de conservación y la deforestación, no mostraron efectos económicos significativos en el ingreso rural.
- Los agricultores indígenas cercanos a Socio Bosque tuvieron mayor ingreso agrícola, sugiriendo que esta estrategia puede promover una agricultura intensiva.
- A pesar de poseer terrenos más grandes, los agricultores de la Amazonía Central generaron menos ingreso que en los del Noroccidente. Esto plantea la interrogante de cómo los agricultores puede derivar mayores beneficios sin alcanzar tasas altas de deforestación.

Conclusiones

Con los bosques nativos siendo altamente agotados en el Noroccidente de Ecuador, se espera una mayor presión hacia la Amazonía. Las lecciones aprendidas en el Noroccidente muestran que la implementación de estrategias de conservación debe ser oportuna. Alternativas de ingreso son urgentes, estas podrían incluir, *inter alia*, técnicas agrícolas más sustentables y mejor integración a mercados. El ordenamiento territorial puede ayudar a evitar la conversión del bosque provocada por la expansión agrícola. Se debe mantener en mente el potencial del ingreso fuera de la finca para reducir las presiones hacia el bosque.

Contacto

¹ Thünen Institute of International Forestry and Forest Economics, Hamburg, Germany.

² Georg-August Universität Göttingen, Graduate School Forest and Agricultural Sciences.

tatiana.ojeda@thuenen.de
tojedal@gmail.com

Publicación

Ojeda Luna, T., Zhunusova, E., Günter, S., Dieter, M. 2020. Measuring forest and agricultural income in the Ecuadorian lowland rainforest frontiers: Do deforestation and conservation strategies matter? *ForPolEcon.* 2020, 111, 15 p.

Contrapartes



www.bmel.de
www.thuenen.de



www.educacionsuperior.gob.ec
www.uea.edu.ec

